

Projekt

z dnia 14 stycznia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Rzepina

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2025.1153 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2025.1691), Rada Miejska w Rzepinie uchwala co następuje:

§ 1. Skargę złożoną na działania Burmistrza Rzepina z dnia 23 grudnia 2025 r. uznaje się za niezasadną, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Rzepinie zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miejskiej w Rzepinie

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła skarga na działania Burmistrza Rzepina, dotycząca jego beczynności w przedmiocie reakcji na niekompetencje osób pracujących w Zakładzie Administracji Mieniem Komunalnym w Rzepinie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Rzepinie skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem zajęcia stanowiska w sprawie.

W uzasadnieniu skargi, Skarżący podniósł, że *„Burmistrz od wielu lat toleruje, wręcz wspiera niekompetencje pracowników, a przede wszystkim kilku Prezesów ostatnio zatrudnionych w Zakładzie Administracji Mieniem Komunalnym w Rzepinie. Niekompetencja pracowników wpływa bardzo negatywnie na funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych. Bo jak ma działać prawidłowo, kiedy ani Prezes ani także Burmistrz nie mają pojęcia czy jest to mała czy duża wspólnota jeden drugiemu poświadcza, że to jest tak a nie inaczej. Nie jest to najważniejsza sprawa, bo Burmistrz nie musi znać wszystkich przepisów, ale ten który za kierowanie sprawami wspólnoty musi.”*

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do Burmistrza Rzepina o przedstawienie wyjaśnień do złożonych w skardze zarzutów.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 14 stycznia 2026 r., Komisja, działając w oparciu o § 68 f Statutu Gminy Rzepin, zapoznała się z treścią przedmiotowej skargi, jak również z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Rzepina, z których wynika:

W dniu 29 sierpnia 2025 r. Skarżący złożył do Burmistrza Rzepina pismo o zlecenie kontroli wewnętrznej w Zakładzie Administracji Mieniem Komunalnym Spółka z o. o. w Rzepinie, z uwagi na nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Spółki oraz naruszenie szeregu wskazanych w piśmie przepisów.

Burmistrz Rzepina, działając na podstawie art. 222 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), przedmiotowe pismo zakwalifikował jako skargę na działania Zarządu Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym Spółka z o.o. w Rzepinie. Następnie mając na uwadze art. 219 § 1 kodeksu spółek handlowych oraz przepisy art. 9 ust. 1 i art.10a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, zgodnie z którymi to rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności – przedmiotowe pismo (skargę) przekazał pismem z dnia 3 września 2025 r. do Rady Nadzorczej Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym Spółka z o.o. w Rzepinie, na zasadzie art. 231 § 1 k.p.a., w celu jej załatwienia według właściwości.

Zawiadomienie o przekazaniu skargi według właściwości zostało doręczone Skarżącemu do wiadomości w dniu 8 września 2025 r.

Rada Nadzorcza Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym Spółka z o.o. w Rzepinie udzieliła w dniu 7 października 2025 r. odpowiedzi Skarżącemu, a odpowiedź została przekazana do wiadomości również Burmistrzowi Rzepina.

Dodatkowo informacyjnie zostało przedstawione, że w przedmiotowej sprawie Skarżący wystąpił z powództwem cywilnym do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. I Wydział Cywilny, który w dniu 23 października 2025 r. wydał wyrok oddalający powództwo. Na dzień składania wyjaśnień wyrok nie posiada klauzuli prawomocności.

Do pisemnych wyjaśnień Burmistrza Rzepina zostały załączone dokumenty – kopia pisma Skarżącego z dnia 27 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Rzepinie - 29 sierpnia 2025 r.), kopia zawiadomienia o przekazaniu skargi według właściwości z dnia 3 września 2025 r., potwierdzenie nadania Skarżącemu ww. zawiadomienia wraz z informacją o śledzeniu przesyłek, z której wynika, że przesyłka została doręczona w dniu 8 września 2025 r., kopia wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 23 października 2025 r. wraz z uzasadnieniem.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zważyła co następuje:

Skarga zasługuje na uznanie jej za niezasadną.

Skarżący zarzucił w skardze brak adekwatnego działania, czyli beczynność ze strony Burmistrza polegającą na tolerowaniu niekompetencji pracowników, szczególnie prezesów Zakładu Administracji Mieniem Komunalnym Spółka z o.o. w Rzepinie (dalej ZAMK).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż by można było mówić o braku działania (beczynności) organu, należy wskazać, na jakie ściśle określone żądania nie było podjętych czynności, ewentualnie w jakich datach składane były podania, na które Skarżący nie uzyskał odpowiedzi.

Z informacji przekazanych ze strony Burmistrza Rzepina, wynika, że w przedmiotowej sprawie zostało złożone pismo o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w ZAMK, z uwagi na nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd ZAMK oraz naruszenie szeregu przepisów. Pismo zostało złożone do Burmistrza Rzepina w dniu 29 sierpnia 2025 r.

Chociaż ustawodawca nie zdefiniował pojęcia beczynności, w literaturze przedmiotu i piśmiennictwie przyjmuje się, że z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale mimo ustawowego obowiązku w tym zakresie nie zakończył postępowania wydaniem decyzji, postanowienia lub innego aktu albo nie podjął stosownej czynności.

W niniejszym stanie faktycznym sprawy nie miało to miejsca. Nie można bowiem uznać, iż doszło do beczynności – skoro w sprawie zgłoszonych naruszeń – Burmistrz podjął stosowne czynności – zakwalifikował złożone do niego pismo jako skargę na działania Zarządu ZAMK i przekazał je według właściwości. W niniejszej sprawie nie było składanych innych podań, na które Burmistrz nie udzielił odpowiedzi.

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Jak wynika z dokumentów załączonych do pisemnych wyjaśnień Burmistrza, pismo Skarżącego, złożone dnia 29 sierpnia 2025 r. zostało przekazane zgodnie z właściwością w dniu 3 września 2025 r., a więc w ustawowym terminie. O przekazaniu pisma Skarżący został również zawiadomiony.

Analizując przedmiot niniejszej sprawy, Komisja nadto uznała za prawidłowe zakwalifikowanie przez Burmistrza ww. pisma Skarżącego jako skargi na działania Zarządu ZAMK, bowiem w piśmie podniesione zostało nienależyte wykonywanie działań i naruszenie przepisów, co ewidentnie stanowi przedmiot skargi, mając na względzie treść przepisu art. 227 k.p.a. Natomiast wniosek o kontrolę zawarty w tym piśmie może być formą reakcji na nieprawidłowości, co nie zmienia jego kwalifikacji jako skargi. Właściwym zaś organem do rozpatrzenia takiej skargi była Rada Nadzorcza ZAMK, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami kodeksu spółek handlowych i ustawy o gospodarce komunalnej.

Dodatkowo należy podnieść, iż zarzuty przedstawione aktualnie w skardze na działanie czy brak adekwatnego działania (beczynność) Burmistrza, odnoszą się do sfery bieżącego zarządzania spółką komunalną, która – jako spółka prawa handlowego – działa przez własne organy, Burmistrz zaś nie posiada kompetencji w tym zakresie, w szczególności do ingerowania w decyzje kadrowe dotyczące jej pracowników.

W związku z powyższym, po przeprowadzeniu analizy treści skargi oraz wyjaśnień Burmistrza, Komisja nie stwierdziła bezzasadności ani naruszenia przepisów prawa, a podniesione w niej zarzuty mają charakter ogólny i nie zostały poparte żadnymi konkretnymi okolicznościami faktycznymi. Proponuje zatem skargę złożoną w dniu 23 grudnia 2025 r. na działania Burmistrza Rzepina uznać za niezasadną.

W konsekwencji dokonanej analizy i poczynionych ustaleń, Rada Miejska w Rzepinie, podzielając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę złożoną w dniu 23 grudnia 2025 r. na działania Burmistrza Rzepina – za niezasadną.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy -bez zawiadamiania skarżącego.